



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 25. května 2023 v senátu složeném z Mgr. Víta Sochovského, předsedy senátu, a přísedících Mgr. Petry Černé a Věry Blažejové,

takto:

Obžalovaný

M. S.

narozený [REDACTED] v Kladně, trvale bytem [REDACTED], 272 01 Kladno-Kročehlavy,

je vinen, že

I.

- 1) v červnu roku 2021 z blíže nezjištěného místa v Kladně, zaslal poškozené N. D. [REDACTED] fotografii z nemocnice po svém operačním zákroku související s HPV virem, u níž jí vyhrožoval tím, že se všichni dozví, že jej tímto nakazila a že zveřejní její intimní fotografie na sociálních sítích, pokud s ním nezůstane ve vztahu,
- 2) v nočních hodinách ze dne 31. 7. 2021 na den 1. 8. 2021 v ulici [REDACTED] č. p. [REDACTED] v Kladně-Kročehlavech, v místě svého bydliště, se záměrem přimět poškozenou N. D. [REDACTED], aby se mu přiznala k nevěře, poškozenou škrtil, křičel na ni, že z ní pravdu vymlátí a že čím více bude lhát, tím to bude bolestivější, přičemž intenzitu škrcení zvyšoval až do chvíle, kdy poškozená omdlela,

tedy

jiného pohrůzkou násilí a jiné těžké újmy nutil, aby něco konal,

II.

od počátku ledna roku 2022 do 21. 5. 2022, v ulici [REDAKCE] v Kladně-Kročehlavech, v místě jejich společného bydliště v Kladně, opakovaně se zvyšující se intenzitou napadal slovně i fyzicky svou družku, poškozenou N [REDAKCE] D [REDAKCE], a to tak že jí denně dával údery pěstí do ramen a slovně ji obviňoval z nevěry, označoval ji vulgárními výrazy, následně jí napadal i kopy, chytal ji za krk, škrtil ji, rovněž jí sledoval pomocí jejího mobilního telefonu a kontroloval, kde se nachází, s kým se vidá, s kým si volá a píše,

tedy

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a takový čin páchal po delší dobu,

čímž spáchal

pod bodem I. provinění vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem II. zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku,

za což se odsuzuje

dle § 199 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Dle § 84 tr. zákoníku a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **24 (dvaceti čtyř) měsíců za současného vyslovení dohledu**.

Dle § 85 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **omezení**, aby se zdržel požívání omamných a psychotropních látek a jakéhokoli nakládání s nimi, vč. jejich držení.

Dle § 85 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. e) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **omezení** zdržet se jakékoli formy styku, osobního i pomocí prostředků dálkové komunikace včetně sociálních sítí, s poškozenou N [REDAKCE] D [REDAKCE], narozenou [REDAKCE]

Dle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě nemajetkové újmy poškozené N [REDAKCE] D [REDAKCE], narozené [REDAKCE], částku ve výši 20 000 Kč. Dle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená se zbytkem nároku odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Dle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozené České průmyslové zdravotní pojišťovně, IČO 47 67 22 34, částku ve výši 2 087,63 Kč. Dle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená se zbytkem nároku odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění rozhodnutí o vině a trestu obžalovaného, a to proto, že obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdal odvolání a současně prohlásil, že si nepřejí, aby osoby uvedené v § 247 odst. 2 trestního řádu za něho odvolání podaly

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Malinová.

a uvedl také, že netrvá na písemném vyhotovení odůvodnění rozsudku, jemuž porozuměl již v jednací síni. Stejně tak při vyhlášení přítomná státní zástupkyně prohlásila, že se vzdává odvolání a uvedla, že netrvá na písemném vyhotovení odůvodnění rozsudku. S ohledem na skutečnost, že poškození nebyli při vyhlášení rozsudku přítomni, přistoupil soud k odůvodnění toliko příslušných výroků o náhradě škody.

Poškozená společnost N. D. v trestním řízení nárok na náhradu škody uplatnila včas a řádně (dva dny před konáním hlavního líčení), kdy požadovala celkovou částku 1 000 000 Kč, a to z titulu „náhrady škody a zadostiučinění za nemajetkovou újmu“ způsobenou v důsledku způsobeného a přetrvávajícího syndromu týrané osoby v částce 400 000 Kč a dále z titulu „náhrady škody a zadostiučinění za nemajetkovou újmu“ způsobenou poúrazovou epilepsií v částce 600 000 Kč.

Jednáním obžalovaného nepochybně došlo k zásahu do osobnostních práv poškozené, který je nutno považovat za závažný. Tímto neoprávněným zásahem do osobní integrity poškozené došlo k zásahu do privátní sféry jejího života, kdy nejenže musela ve svém nízkém věku čelit po dobu jejich vztahu obavám z obžalovaného. Poškozená byla vystavena nejen fyzickému, ale i verbálnímu násilí ze strany obžalovaného, a je proto nutno uzavřít, že výše uvedené skutečnosti odůvodňují potřebu ochrany osobnosti poškozené, neboť zde nepostačuje toliko zadostiučinění v intencích příslušných ustanovení občanského zákoníku. Nárok poškozené na náhradu nemajetkové újmy proto lze považovat za oprávněný, byť jistě ne v plné výši. Předně je třeba uvést, že na základě ve výroku zachyceného popisu jednání obžalovaného vůči poškozené nebylo zjištěno, že by se vůči ní dopouštěl jednání, které by jí mělo způsobit poúrazovou epilepsii v důsledku poranění hlavy. Nic takového nevyplývalo ani přímo z výpovědi poškozené zachycené do protokolu o výslechu svědka (v opačném případě by soud musel zvažovat i případné nepřijetí prohlášení viny, pakliže by nebylo v souladu se zjištěným skutkovým stavem). Poškozená konkrétně popisovala bití do rukou a nohou, popř. kopání, výslovně zmínila, že do obličeje ji nikdy obžalovaný neudeřil, stejně jako ji nebyl žádnými předměty. Zmíněný nárok v částce 600 000 Kč, tak nenalézá oporu ve zjištěném skutkovém stavu v tom smyslu, že by bylo možno obžalovanému přičítat, že poškozené způsobil poúrazovou epilepsii. Odlišná situace je v případě zjištěného syndromu týrané osoby, který u poškozené konstatován byl, nicméně ani zde nebyla částka přiznána v plné výši. V požadovaných intencích a částkách jsou zdejší soudem přiznávány nároky v případech, kdy jde zpravidla o dlouholeté týrání, což v tomto případě naplněno nebylo a současně dlužno dodat, že nárok poškozené se opíral toliko o tvrzení, avšak postrádal také relevantní důkazy, které by jej výrazněji podporovaly. Naopak je ze spisového materiálu zřejmé, že poškozená ač měla možnost navštěvovat sezení v Zařízení sociální intervence, tuto možnost nevyužila a bez omluvy se nedostavila na sjednaný termín a stejně tak nebylo zjištěno, že by v důsledku tvrzených potíží navštěvovala lékaře či odborníky, kteří by byli eventuálně schopni její potíže objektivizovat a zjistit jejich přesné příčiny, které nemusí nutně spočívat výhradně v jednání obžalovaného. Poškozená připustila, že stejně jako obžalovaný v inkriminovaném období užívala drogy, což nikterak nesnižuje příkoří, kterým musela čelit, avšak jde o aspekt relevantní v okamžiku, kdy je zjišťována příčina jejích psychických problémů. Ze všech uvedených důvodů soud přiznal poškozené nárok na náhradu škody toliko v částce 20 000 Kč a se zbytkem byla odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních, kde případně bude moci být vedeno dokazování v rozsahu, který již přesahuje účel řízení trestního.

Rovněž tak ani poškozené České průmyslové zdravotní pojišťovně nebyl nárok na náhradu škody přiznán v plné výši. Požadovaná částka ve výši 5 410 Kč se zjevně vztahovala ke dvěma ošetřením poškozené, nicméně opět jen u jednoho z nich byla prokázána příčinná souvislost s jednáním obžalovaného. Proto soud přiznal toliko částku odpovídající léčebným výlohám za

úkony z 24. 5. 2022, kdy jde o částku uvedenou ve výroku a se zbytkem byla poškozená zdravotní pojišťovna odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do osmi dnů od jeho doručení podat odvolání ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím zdejšího soudu. Odvolání musí být ve lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, které výroky rozhodnutí jsou odvoláním napadány a jaké vady jsou rozsudku či řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Odvolání nemohou s úspěchem podat osoby, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Kladno 25. května 2023

Mgr. Vít Sochovský v. r.
předseda senátu